

Samenvatting van het HvA-LBIO-rapport alimentatieberekening

Onderzoek naar de mening van burgers over de
berekening van kinderalimentatie



September 2011

Bregje Dijksterhuis (HvA) & Nina Vels (LBIO)

Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Doel	2
1.2	Onderzoeksvragen	2
1.3	Methode	2
2	Resultaten ten aanzien van de centrale onderzoeksvragen.....	3
2.1	De mening van de burger over de berekening van kinderalimentatie	3
2.2	Redenen voor betalingsproblemen	4
2.3	Behoefte aan een andere manier van berekenen.....	5
3	Overige opvallende resultaten	7
3.1	Verschillen bij onderhoudsplichtigen en onderhoudsgerechtigden.....	7
3.2	Verschillen bij burgers door het type of aantal deskundige(n).....	7
3.3	Gebruik Tremanormen	9
3.4	Bijdrage ouderschapsplan aan de kinderalimentatieberekening.....	9
4	Bijlage 1 algemene resultaten	10
5	Bijlage 2 onderhoudsplichtige en -gerechtigde	12
6	Bijlage 3 advocaten en mediators.....	14

1 Inleiding

Dit rapport is een samenvatting van het HvA¹- LBIO² onderzoek naar de mening van de onderhoudsplichtige en onderhoudsgerechtigde over de vaststelling van kinderalimentatie. Alleen de meest opvallende en belangrijkste resultaten en conclusies worden weergegeven.

1.1 Doel

Het doel van dit onderzoek is meer inzicht te verkrijgen in de mening van de onderhoudsgerechtigde en onderhoudsplichtige (hierna burger genoemd) over de berekening van kinderalimentatie.

1.2 Onderzoeksvragen

De centrale vragen van het onderzoek zijn:

- Wat is de mening van de burger over de manier waarop de kinderalimentatie wordt berekend?
- In hoeverre is er een causaal verband tussen betalingsproblemen en de manier waarop de alimentatie wordt berekend?
- In hoeverre heeft de burger behoefte aan een andere manier van vaststellen van de kinderalimentatie?

1.3 Methode

Er is gekozen voor een eerste verkennend onderzoek met een breed scala aan onderwerpen over de berekening van de kinderalimentatie en de vaststelling hiervan door de rechter. Het onderzoek beperkt zich tot de onderhoudsplichtigen en onderhoudsgerechtigden, die in aanraking zijn gekomen met het LBIO. Bij het onderzoek gaat het alleen om het betalen van kinderalimentatie, dus niet partneralimentatie. Verder zijn alleen degenen met een rechterlijke beschikking van na 2006 in het onderzoek betrokken. Er is uit deze klantenpopulatie, bestaande uit 11851 mensen, een aselechte steekproef getrokken van 2000 respondenten, dus van 17% van het totaal. Begin juni 2011 zijn de enquêtes aan de onderhoudsplichtigen en -gerechtigden verzonden. Er zijn 436 ingevulde vragenlijsten retour ontvangen binnen ongeveer 3 weken. Dit is een respons van 22%.

¹ Hogeschool van Amsterdam

² Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen

2 Resultaten ten aanzien van de centrale onderzoeksvragen

In dit hoofdstuk worden de opvallendste resultaten en conclusies weergegeven per onderzoeksvraag. In de bijlagen worden cirkeldiagrammen weergegeven met daarin de vraag (met het vraagnummer) en de antwoorden die zijn gegeven.³ Verschillen worden alleen gerapporteerd indien deze significant zijn.

2.1 De mening van de burger over de berekening van kinderalimentatie

In deze paragraaf worden de resultaten beschreven die betrekking hebben op de eerste centrale onderzoeksvraag:

- *Wat is de mening van de burger over de manier waarop de kinderalimentatie wordt berekend?*

De kinderalimentatieberekening

Opvallend is dat een hoog percentage, 64% van de respondenten, niet weet welke stappen hij/zij moet ondernemen om de kinderalimentatie te berekenen. Daarnaast weet ruim de helft van de respondenten niet welke stappen hij/zij moet ondernemen als de omstandigheden wijzigen, zoals bij ontslag of een nieuw gezin.

Een opvallend punt is daarnaast dat er weinig respondenten zijn die zelfstandig, dus zonder hulp van een deskundige, tot overeenstemming over de hoogte van de kinderalimentatie zijn gekomen. Zo heeft slechts 6% van de respondenten zelf een alimentatieberekening gemaakt. Daarnaast heeft slechts 5% een afspraak over de hoogte van de alimentatie gemaakt zonder voorafgaande berekening (zie resp. cirkeldiagram vraag 4 en 27 in bijlage 1). Er blijkt dus een grote afhankelijkheid te zijn van deskundigen voor de kinderalimentatieberekening.

De berekening bij de deskundige blijkt verder bij bijna driekwart van de respondenten tot meningsverschillen met hun ex-partners te leiden. Het berekenen van de alimentatie bij een deskundige is dus een bron van conflicten tussen ex-partners. Daarnaast vond 40% de wijze waarop de deskundige de berekening had gemaakt niet begrijpelijk (zie cirkeldiagram vraag 11 en 10 in bijlage 1).

Ongeveer de helft van de respondenten geeft verder aan niet tevreden te zijn over de kinderalimentatieberekening die de deskundige heeft gemaakt. Slechts 37% is tevreden. Ook is opvallend dat slechts een kwart van hen het aantal posten dat in de alimentatieberekening werd meegenomen voldoende vindt. Ongeveer de helft van de respondenten vindt het aantal posten teveel of te weinig (zie cirkeldiagram vraag 12 en 13 in bijlage 1).

Uit de enquête kwam verder naar voren dat ruim de helft van de respondenten (54%) ontevreden is over de kosten die hij/zij moest voldoen aan de deskundige voor het berekenen van de kinderalimentatie (cirkeldiagram vraag 15 in bijlage 1).

³ Soms is de term kinderalimentatie in en de grafieken afgekort als 'ka' om de leesbaarheid van de grafieken te bewaren.

Hoogte kinderalimentatie

Wat betreft de hoogte van de kinderalimentatie blijkt dat de meerderheid van de respondenten niet tevreden is. Ruim de helft van de respondenten was het ten tijde van de uitspraak van de rechter oneens met de hoogte van de kinderalimentatie. Het aantal mensen dat het op het moment van de enquête eens is met de hoogte van alimentatie, is nog lager dan ten tijde van de rechterlijke uitspraak, namelijk nog geen derde van het totale aantal (zie cirkeldiagram vraag 18 en 19 in bijlage 1). Bovendien heeft slechts een klein deel, 12%, aangegeven het eens te zijn met het alimentatiebedrag of het vergelijkbaar te vinden met mensen in hun omgeving/lotgenoten (zie cirkeldiagram vraag 20 in bijlage 1).

Conclusie

Uit voorstaande kan geconcludeerd worden dat de burger ontevreden lijkt te zijn over de manier waarop de kinderalimentatie wordt berekend. De bestaande systemen en wegen om tot een kinderalimentatieberekening te komen zijn onvoldoende transparant. De zelfredzaamheid is laag en men is voor het maken van een kinderalimentatieberekening afhankelijk van een deskundige. Dit strookt niet met de verplichting voor ouders om bij de echtscheiding of het verbreken van de relatie een ouderschapsplan op te stellen met daarin afspraken over de hoogte van de kinderalimentatie.

Een groot deel van de burgers is verder niet tevreden over de berekening door de deskundige en de kosten die hiervoor in rekening worden gebracht. Tevens leidt het maken van de kinderalimentatieberekening tot discussies. Ook is men het vaak oneens met de hoogte van de alimentatie. Na de uitspraak van de rechter is deze ontevredenheid hoger dan ten tijde van de uitspraak.

2.2 Redenen voor betalingsproblemen

In deze paragraaf worden de resultaten beschreven die betrekking hebben op de tweede centrale onderzoeksvraag:

- *In hoeverre is er een causaal verband tussen betalingsproblemen en de manier waarop de alimentatie wordt berekend?*
- Uit Engels onderzoek blijkt dat indien onderhoudsplichtigen niet begrijpen waarom ze een bepaald bedrag moeten betalen, de betalingsbereidheid afneemt.⁴ Daarnaast is uit ander onderzoek gebleken dat de kans dat de onderhoudsverplichting wordt nakomen, twee keer zo hoog is indien de ouder de berekening van de alimentatiebijdrage eerlijk vindt.⁵
- In Nederland is hier nog onvoldoende onderzoek naar gedaan. Dit onderzoek betreft dan ook nog een verkennend onderzoek, waarin we de onderhoudsplichtige zelf naar redenen voor zijn betalingsproblemen hebben gevraagd. Verdiepend onderzoek is dan ook gewenst.

Een belangrijke conclusie is dat ruim 21% van de onderhoudsplichtigen, naar eigen zeggen niet betaalt vanwege *de manier waarop de kinderalimentatie is berekend* (zie cirkeldiagram vraag 22 in bijlage 1). De antwoorden, 'Onvoldoende inzicht in hoe de kinderalimentatieberekening tot stand is gekomen' en 'Oneens met bepaalde posten in de

⁴ Atkinson & McKay 2005, p 24.

⁵ Wikeley 2001, p 109.

kinderalimentatieberekening' zijn onder deze algemene noemer samengevat. Daarnaast geeft 15% aan niet te betalen omdat hij of zij het oneens is met de hoogte van de kinderalimentatie. Deze resultaten sluiten aan bij de genoemde Engelse onderzoeken. Bij een derde deel ligt de onvrede in de interactie met de ex-partner. Dat kan zijn omdat de onderhoudsplichtige ontevreden is over de manier waarop de ex-partner de alimentatie besteedt, of over de omgang met de kinderen of omdat er ruzie is met de ex-partner. Slechts een klein kwart van de respondenten geeft aan dat de reden financieel van aard is.

Opvallend is dat er een verband blijkt te zijn met het inkomen. Hoe hoger het inkomen, hoe vaker respondenten aangeven dat de reden van de betalingsproblemen is gelegen in de manier waarop de kinderalimentatie tot stand is gekomen: bij een hoog inkomen is dat zelfs ruimschoots de helft van de respondenten. Anders dan verwacht zou worden, beïnvloedt het inkomen nauwelijks of een alimentatieplichtige, naar eigen zeggen, vanwege financiële redenen niet meer betaalt. Interactie met de ex-partner, met betrekking tot de omgang met kind(eren); besteding door de ex-partner van de kinderalimentatie; of ruzie met de ex-partner, zijn wél vaker redenen voor het niet betalen van kinderalimentatie bij de lage- en middeninkomens dan bij hoge inkomens.

Conclusie

Er is een verband tussen het niet betalen van de kinderalimentatie en de manier waarop de alimentatie berekend wordt. Ruim 20% geeft aan de alimentatie niet te betalen omdat ze onvoldoende inzicht hebben in de berekening of ze het niet eens zijn met bepaalde posten in de berekening. Verder betaalt 15% de alimentatie niet omdat ze het niet eens zijn met de hoogte van de alimentatie.

2.3 Behoefte aan een andere manier van berekenen

In deze paragraaf worden de resultaten beschreven die betrekking hebben op de derde centrale onderzoeksvraag:

- *In hoeverre heeft de burger behoefte aan een andere manier van vaststellen van de kinderalimentatie?*

Andere manier en hulpmiddel

44% van de respondenten heeft behoefte aan een andere wijze van berekenen van de kinderalimentatie en slechts 16% niet. Ook had 41% van de respondenten behoefte aan een hulpmiddel bij het berekenen van de kinderalimentatie (zie cirkeldiagram vraag 23 en 24 in bijlage 1).

Tabel en formule voor kinderalimentatie

Aan de respondenten is de vraag voorgelegd wat hun mening is over een tabel waarin de ex-partners aan de hand van enkele variabelen (bijvoorbeeld het inkomen en aantal kinderen) de hoogte van de kinderalimentatie zouden kunnen opzoeken. Ook is hun mening gevraagd over een formule waarmee ze met enkele variabelen (bijvoorbeeld inkomen en aantal kinderen) de hoogte van de kinderalimentatie zouden kunnen berekenen. Het gaat dus om twee methoden om eenvoudig(er) de kinderalimentatie te berekenen.

Zowel een tabel als een formule zagen veel respondenten als goede mogelijkheden voor verandering. Opvallend is dat respondenten duidelijk een voorkeur hebben voor een tabel. Ruim de helft, 52%, was daarover positief. Slechts 13% stond daar negatief tegenover. Ook over een formule waren meer respondenten positief (36%) dan negatief (19%). De respondenten verkiezen de tabel dus duidelijk boven de formule (zie cirkeldiagram vraag 25 en 26 in bijlage 1).

Conclusie

Een groot deel van de respondenten is van mening dat het stelsel voor de berekening van kinderalimentatie voor verbetering vatbaar is en heeft behoefte aan een andere manier van berekenen van de kinderalimentatie. Ook is er behoefte aan een hulpmiddel bij de berekening van de kinderalimentatie. Hierbij wordt een tabel verkozen boven een formule.

3 Overige opvallende resultaten

In deze paragraaf worden een aantal opvallende resultaten weergegeven die niet rechtstreeks betrekking hebben op de centrale onderzoeksvragen, maar waar sprake was van opvallende verschillen tussen groepen. Aan het eind van de paragraaf worden nog wat algemene opvallende uitkomsten weergegeven.

3.1 *Verschillen bij onderhoudsplichtigen en onderhoudsgerechtigden*

Onderhoudsplichtigen hadden een minder goed inzicht in de te nemen stappen om kinderalimentatie te berekenen dan onderhoudsgerechtigden. Dit geldt voor driekwart van de onderhoudsplichtigen tegenover slechts 12% die dat inzicht wel hadden.

Onderhoudsplichtigen weten wél beter dan onderhoudsgerechtigden welke stappen ze moeten ondernemen als hun omstandigheden wijzigen, maar ze zijn het er minder vaak mee eens (zie cirkeldiagrammen vraag 4 en 27 in bijlage 2).

Heel opvallend is dat de ondervraagde onderhoudsplichtigen beduidend ontevredener blijken te zijn met de huidige alimentatieberekening dan onderhoudsgerechtigden. 72% van de onderhoudsplichtigen is ontevreden over de kinderalimentatieberekening die de deskundige maakte terwijl dit bij de onderhoudsgerechtigden 31% betreft (zie cirkeldiagrammen vraag 12 in bijlage 2). Onderhoudsplichtigen vinden bovendien de alimentatieberekening die de deskundige maakte en de uitleg erbij minder vaak begrijpelijk dan onderhoudsgerechtigden (zie cirkeldiagrammen vraag 10 en 14 in bijlage 2).

Verder is de onderhoudsplichtige duidelijk negatiever over de hoogte van kinderalimentatie: Slechts 15% was het ten tijde van de uitspraak van de rechter eens met de hoogte van kinderalimentatie, en 14% op het moment van de enquête. Slechts 8% vindt de hoogte van kinderalimentatie vergelijkbaar met mensen uit de omgeving/lotgenoten. Dat zijn opvallend lage percentages.

Tot slot is meer dan driekwart van de onderhoudsplichtigen ontevreden over de kosten die hij aan de deskundige moest voldoen voor het berekenen van kinderalimentatie.

Conclusie

De onderhoudsplichtigen zijn ontevredener over de kinderalimentatieberekening en de uitleg erbij en vinden de berekening minder vaak begrijpelijk dan de onderhoudsgerechtigden. Ook zijn onderhoudsplichtigen veel positiever over een andere manier van berekenen, hebben meer behoefte aan een andere manier van berekenen en zijn positiever over een tabel en formule. Opvallend is dus dat juist de ouders die de kinderalimentatie moeten betalen ontevreden zijn over het huidige kinderalimentatiestelsel en zij van mening zijn dat de kinderalimentatieberekening eenvoudiger moet worden.

3.2 *Verschillen bij burgers door het type of aantal deskundige(n)*

Bij de overgrote meerderheid is de alimentatie vastgesteld door een deskundige. Ruim de helft maakte gebruik van twee advocaten. Ook werd gebruik gemaakt van één advocaat (17%). Opvallend is dat slechts in 15% van de gevallen een mediator/echtscheidingsmakelaar in de arm is genomen.

Er is een verschil wat betreft het inkomen en het soort deskundige dat werd ingeschakeld. Respondenten met een hoog inkomen maakten vaker gebruik van een mediator/echtscheidingsmakelaar dan respondenten met een lager inkomen.

Mensen met een mediator/echtscheidingsmakelaar vinden de alimentatieberekening minder begrijpelijk dan mensen met advocaten en zijn minder tevreden over de uitleg van de kinderalimentatieberekeningen. Ook was de tevredenheid over de alimentatieberekening lager en zijn respondenten met een mediator/echtscheidingsmakelaar ontevredener over de kosten die ze aan de deskundige moeten voldoen (zie cirkeldiagrammen vraag 10, 12, 14 en 15 in bijlage 3). Deze respondenten vonden ook het aantal posten minder vaak voldoende dan mensen met advocaten.

Onderhoudsplichtigen met een mediator/echtscheidingsmakelaar, noemen bovendien de wijze waarop de alimentatieberekening tot stand is gekomen, veel vaker als reden voor betalingsproblemen; 44% van de respondenten met een mediator/echtscheidingsmakelaar versus 20% met advocaten (zie cirkeldiagrammen vraag 22 in bijlage 3).

Hieruit vloeit logisch voort dat uit de enquête ook naar voren komt dat mensen met een mediator/echtscheidingsmakelaar meer behoefte hebben aan een andere manier van berekenen en een hulpmiddel (zie cirkeldiagrammen vraag 23 en 24 in bijlage 3) en positiever denken over zowel een tabel als een formule.

Op een aantal punten komen de mediators/echtscheidingsmakelaars positiever naar voren dan wanneer van twee advocaten gebruik is gemaakt. Dit geldt ook voor één advocaat bij een paar vragen. Wanneer er sprake was van één deskundige, vooral als er een mediator/echtscheidingsmakelaar was ingeschakeld, werd de berekening van deze deskundige vaker door de rechter overgenomen dan bij twee advocaten. Bij de mediator/echtscheidingsmakelaar werd vaker een ouderschapsplan opgesteld dan bij één of twee advocaten. Hierbij sluit aan dat mensen die gebruik maakten van twee advocaten vaker meningsverschillen bij het maken van een alimentatieberekening hadden, dan bij één deskundige; advocaat of mediator/echtscheidingsmakelaar.

Respondenten met twee advocaten waren het vaker oneens met de hoogte van alimentatie ten tijde van de rechterlijke uitspraak dan mensen met één deskundige. Dit geldt nog sterker voor de onderhoudsplichtigen. In de vraag hoe mensen momenteel over de hoogte van kinderalimentatie denken, is dat verschil niet meer significant.

Een mogelijk verklaring voor deze negatieve en positieve punten is dat respondenten vaker tot een compromis kwamen bij een mediator of een echtscheidingsmakelaar, maar dat ze er (op termijn) niet tevreden mee zijn.

Conclusie

Opvallend is dat mediators en echtscheidingsmakelaars op veel punten negatiever uit de enquête naar voren komen dan advocaten. Er blijkt een verschil te zijn wat betreft de inkomensverdeling. Mensen met een hoger inkomen maakten meer gebruik van een mediator/echtscheidingsmakelaar dan mensen met een lager inkomen. Deze groep kan andere wensen en verwachtingen hebben dan mensen met een lager inkomen wat een verklaring voor het verschil in tevredenheid kan zijn. Verder is het mogelijk dat advocaten door hun

achtergrond en opleiding meer inzicht kunnen bieden in de alimentatieberekening. Om daadwerkelijk conclusies te trekken is nader onderzoek noodzakelijk.

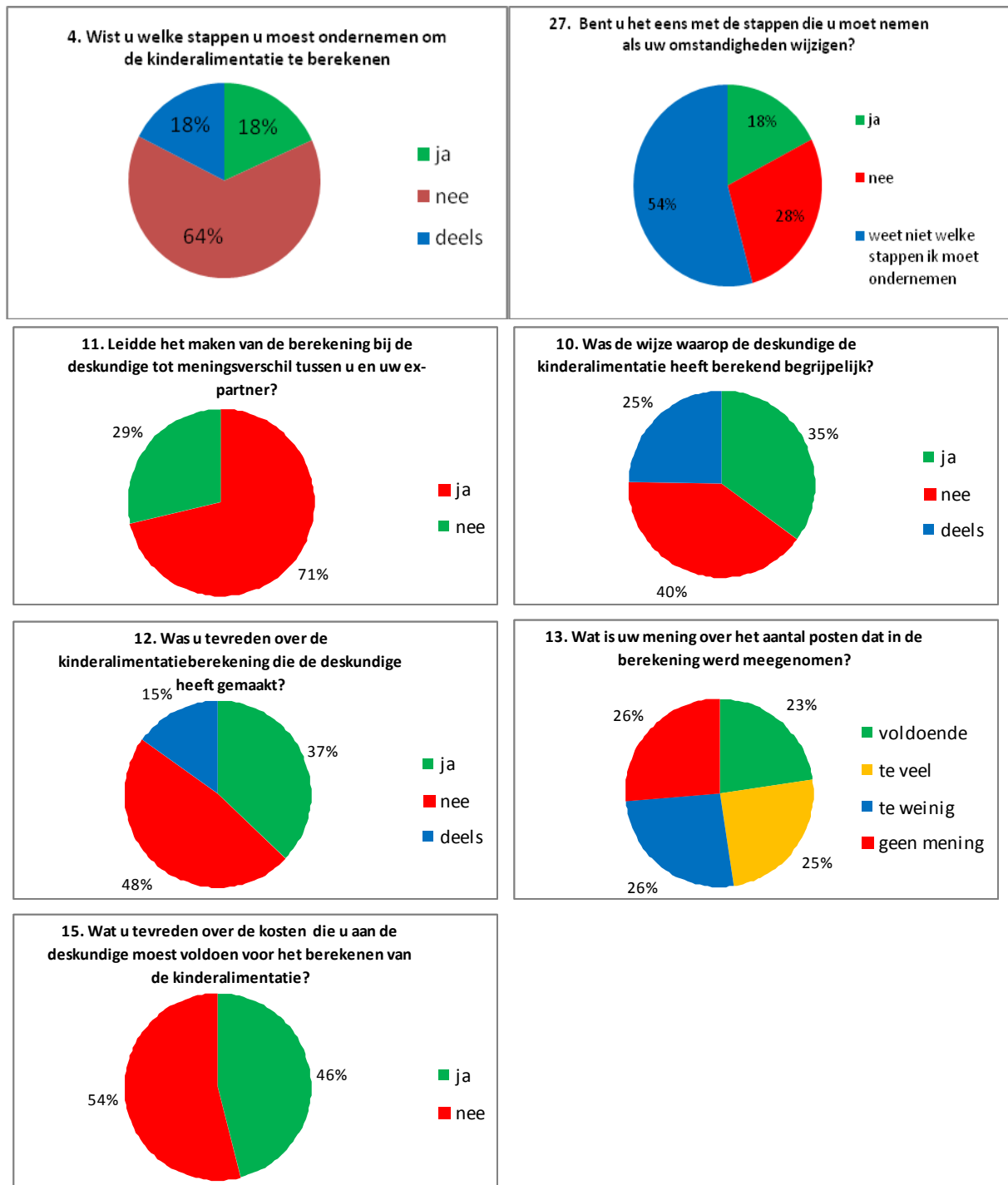
3.3 Gebruik Tremanormen

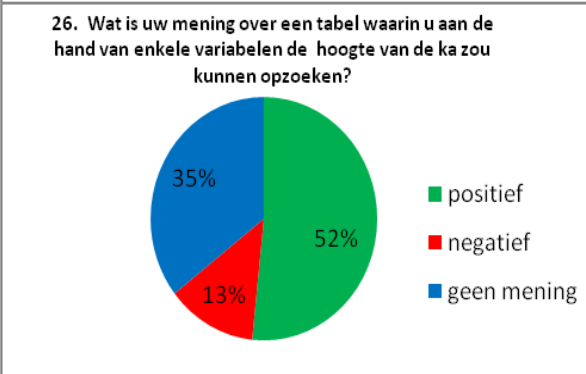
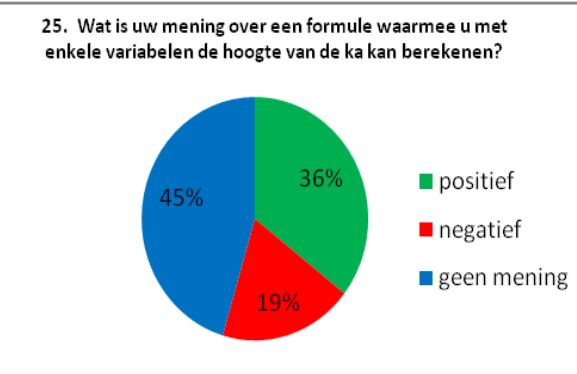
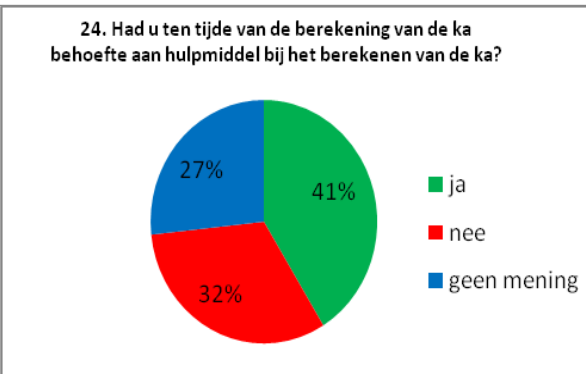
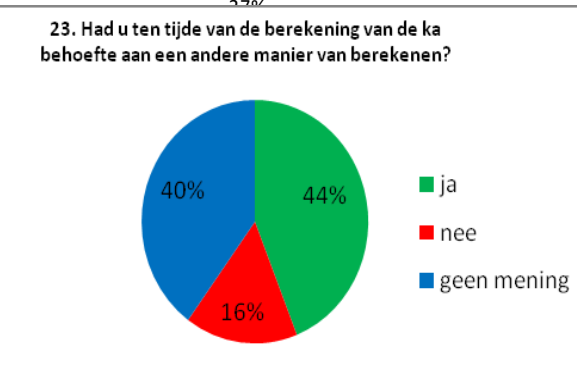
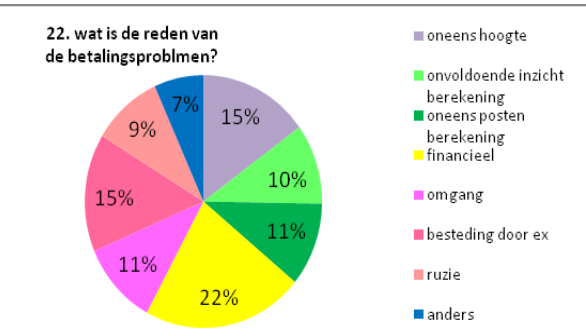
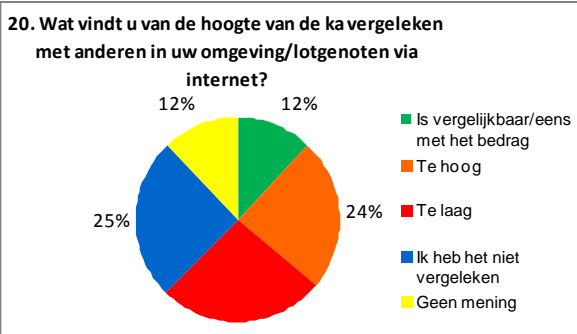
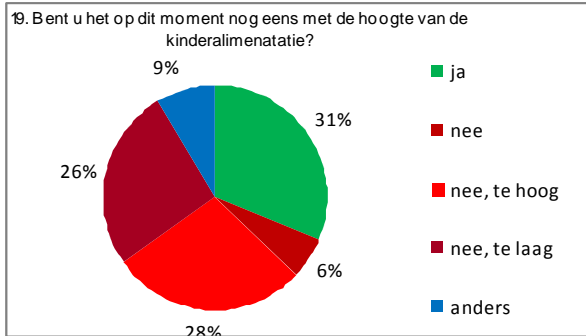
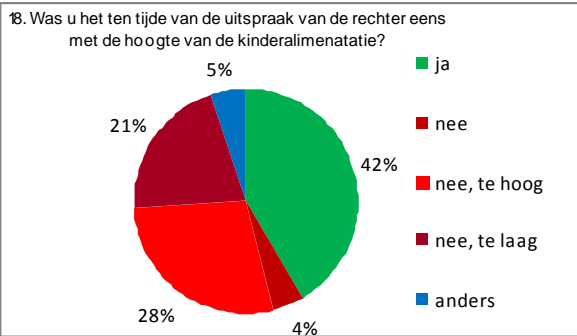
De hoogte van kinderalimentatie wordt in de meeste gevallen vastgesteld aan de hand van de Tremanormen (51%). Slechts een heel klein deel van de geënquêteerden (5%) heeft gebruik gemaakt van andere normen/richtlijnen. 9% heeft geen gebruik gemaakt van richtlijnen. Een groot deel weet niet of en zo ja, van welke richtlijnen gebruik is gemaakt voor de berekening (35%). Er worden nauwelijks andere methoden genoemd. De boekjes van het Nibud worden wél een paar keer genoemd. Ook door mediators worden de Tremanormen veelvuldig gebruikt.

3.4 Bijdrage ouderschapsplan aan de kinderalimentatieberekening

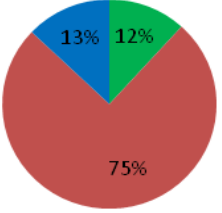
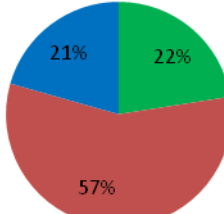
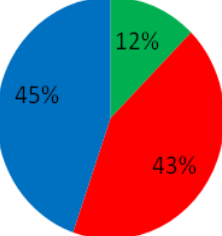
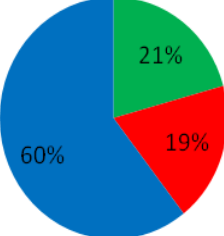
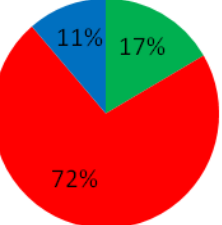
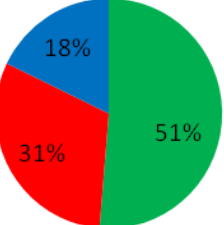
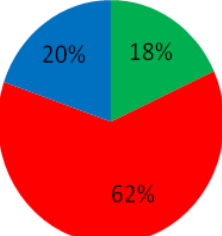
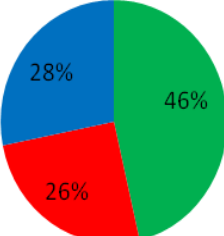
Een opvallende conclusie is dat bijna de helft van de respondenten, die na 1 maart 2009 zijn gescheiden, geen ouderschapsplan heeft opgesteld. Dit is tegen de verwachting in, omdat het een verplicht onderdeel is van de echtscheiding. Verder is er een grote ontevredenheid over de bijdrage van het ouderschapsplan aan de alimentatieberekening. Respondenten met een ouderschapsplan vonden de berekening vaker onbegrijpelijk dan degenen zonder ouderschapsplan. Onderhoudsgerechtigden oordeelden positiever dan onderhoudsplichtigen over de bijdrage van het ouderschapsplan aan de alimentatieberekening.

4 Bijlage 1 algemene resultaten



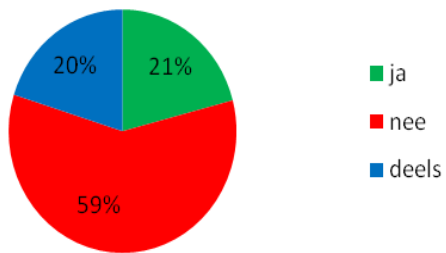


5 Bijlage 2 onderhoudsplichtige en -gerechtigde

Onderhoudsplichtige	Onderhoudsgerechtigde												
<p>4. Wist u welke stappen u moest ondernemen om de ka te berekenen?</p>  <table border="1"> <tr><td>ja</td><td>12%</td></tr> <tr><td>nee</td><td>75%</td></tr> <tr><td>deels</td><td>13%</td></tr> </table>	ja	12%	nee	75%	deels	13%	<p>4. Wist u welke stappen u moest ondernemen om de kinderalimentatie te berekenen?</p>  <table border="1"> <tr><td>ja</td><td>22%</td></tr> <tr><td>nee</td><td>57%</td></tr> <tr><td>deels</td><td>21%</td></tr> </table>	ja	22%	nee	57%	deels	21%
ja	12%												
nee	75%												
deels	13%												
ja	22%												
nee	57%												
deels	21%												
<p>27. Bent u het eens met de stappen die u moet nemen als uw omstandigheden wijzigen?</p>  <table border="1"> <tr><td>ja</td><td>12%</td></tr> <tr><td>nee</td><td>43%</td></tr> <tr><td>weet niet welke stappen ik moet ondernemen</td><td>45%</td></tr> </table>	ja	12%	nee	43%	weet niet welke stappen ik moet ondernemen	45%	<p>27. Bent u het eens met de stappen die u moet nemen als uw omstandigheden wijzigen?</p>  <table border="1"> <tr><td>ja</td><td>21%</td></tr> <tr><td>nee</td><td>19%</td></tr> <tr><td>weet niet welke stappen ik moet ondernemen</td><td>60%</td></tr> </table>	ja	21%	nee	19%	weet niet welke stappen ik moet ondernemen	60%
ja	12%												
nee	43%												
weet niet welke stappen ik moet ondernemen	45%												
ja	21%												
nee	19%												
weet niet welke stappen ik moet ondernemen	60%												
<p>12. Was u tevreden over de kinderalimentatieberekening die de deskundige heeft gemaakt?</p>  <table border="1"> <tr><td>ja</td><td>17%</td></tr> <tr><td>nee</td><td>72%</td></tr> <tr><td>deels</td><td>11%</td></tr> </table>	ja	17%	nee	72%	deels	11%	<p>12. Was u tevreden over de kinderalimentatieberekening die de deskundige heeft gemaakt?</p>  <table border="1"> <tr><td>ja</td><td>51%</td></tr> <tr><td>nee</td><td>31%</td></tr> <tr><td>deels</td><td>18%</td></tr> </table>	ja	51%	nee	31%	deels	18%
ja	17%												
nee	72%												
deels	11%												
ja	51%												
nee	31%												
deels	18%												
<p>10. Was de wijze waarop de deskundige de kinderalimentatie heeft berekend begrijpelijk?</p>  <table border="1"> <tr><td>ja</td><td>18%</td></tr> <tr><td>nee</td><td>62%</td></tr> <tr><td>deels</td><td>20%</td></tr> </table>	ja	18%	nee	62%	deels	20%	<p>10. Was de wijze waarop de deskundige de kinderalimentatie heeft berekend begrijpelijk?</p>  <table border="1"> <tr><td>ja</td><td>46%</td></tr> <tr><td>nee</td><td>26%</td></tr> <tr><td>deels</td><td>28%</td></tr> </table>	ja	46%	nee	26%	deels	28%
ja	18%												
nee	62%												
deels	20%												
ja	46%												
nee	26%												
deels	28%												

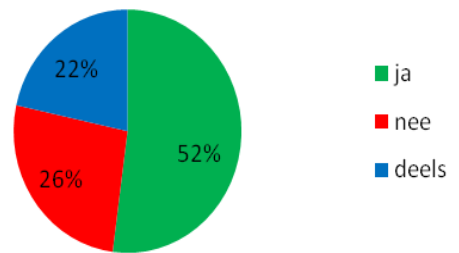
Onderhoudsplichtige

14. Was u tevreden over de uitleg die de deskundige gaf bij de berekening?

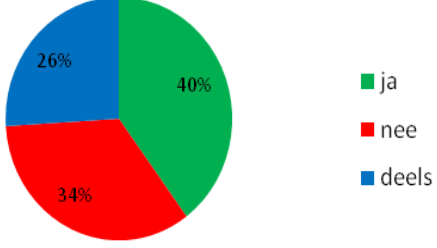
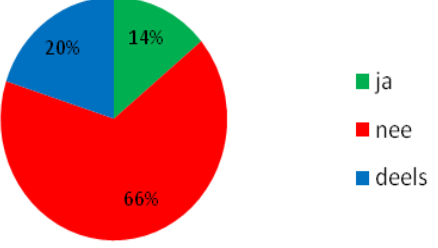
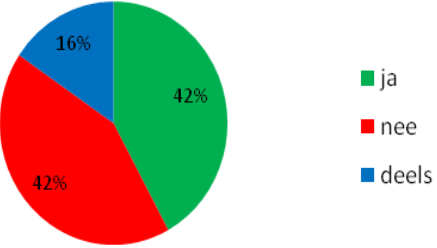
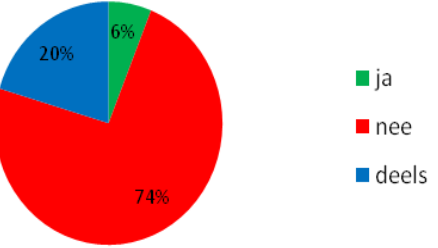
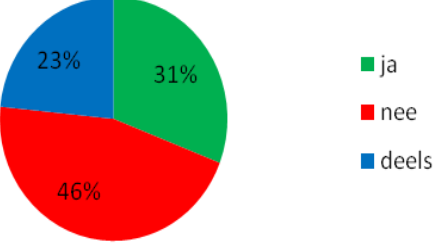
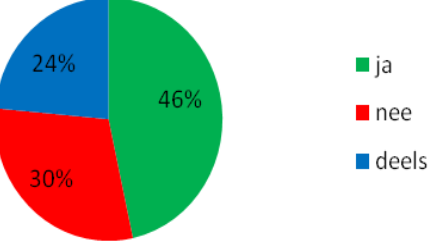
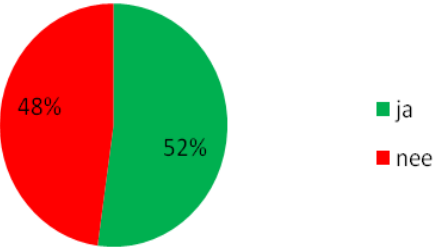
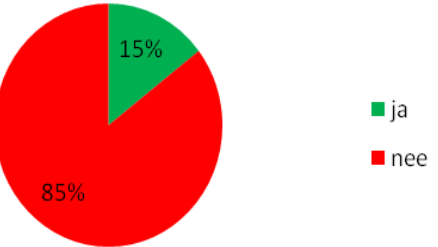


Onderhoudsgerechtigde

14. Was u tevreden over de uitleg die de deskundige gaf bij de berekening?



6 Bijlage 3 advocaten en mediators

Eén of twee advocaten	Mediator/echtscheidingsmakelaar
<p>10. Was de wijze waarop de deskundige de kinderalimentatie heeft berekend begrijpelijk?</p>  <p>■ ja ■ nee ■ deels</p>	<p>10. Was de wijze waarop de deskundige de kinderalimentatie heeft berekend begrijpelijk?</p>  <p>■ ja ■ nee ■ deels</p>
<p>12. Was u tevreden over de kinderalimentatieberekening die de deskundige heeft gemaakt?</p>  <p>■ ja ■ nee ■ deels</p>	<p>12. Was u tevreden over de kinderalimentatieberekening die de deskundige heeft gemaakt?</p>  <p>■ ja ■ nee ■ deels</p>
<p>14. Wat u tevreden over de uitleg die de deskundige gaf bij de berekening?</p>  <p>■ ja ■ nee ■ deels</p>	<p>14. Wat u tevreden over de uitleg die de deskundige gaf bij de berekening?</p>  <p>■ ja ■ nee ■ deels</p>
<p>15. Was u tevreden over de kosten die u aan de deskundige moest voldoen voor het berekenen van de kinderalimentatie?</p>  <p>■ ja ■ nee</p>	<p>15. Was u tevreden over de kosten die u aan de deskundige moest voldoen voor het berekenen van de kinderalimentatie?</p>  <p>■ ja ■ nee</p>

Eén of twee advocaten

Mediator/echtscheidingsmakelaar

